

ee

**MAZOWIECKI WOJEWÓDZKI INSPEKTOR
INSPEKCJI HANDLOWEJ**



Warszawa, dnia 21 września 2021 r.

DS.8361.124.2021

DECYZJA PO.184.C.123.2021.CZP

Na podstawie art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2019 r. poz. 178) oraz art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego,

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej

wymierza przedsiębiorcy

Agnieszce Wicik

prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą:

Art. Ogólnospożywcze i Nabiałowe Agnieszka Wicik,

karę pieniężną w wysokości **1000 zł** (słownie: tysiąc złotych) z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

W toku kontroli, w należącym do przedsiębiorcy sklepie Artykuły Ogólnospożywcze i Nabiałowe Agnieszka Wicik, ul. J. Chełmońskiego 24 p. B, targowisko miejskie w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 30 asortymentów towarów, przy których w miejscu sprzedaży detalicznej nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług (Dz. U. z 2015 r. poz. 2121).

UZASADNIENIE

W dniach 04-11.08.2021 r. inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie, Delegatura w Siedlcach przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Agnieszki Wicik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Art. Ogólnospożywcze i Nabiałowe Agnieszka Wicik.

W toku kontroli, w należącym do ww. przedsiębiorcy sklepie, ul. J. Chełmońskiego 24 p. B, targowisko miejskie w Mińsku Mazowieckim, zakwestionowano 30 asortymentów towarów, tj.:

1. Musztarda stołowa 180g,
2. Musztarda sarepska 180g,
3. Musztarda czeska 180g,
4. Musztarda Roleski sarepska 175g,
5. Musztarda Roleski francuska 175g,
6. Musztarda Roleski miodowa 175g,
7. Chrzan Mosso 180g,
8. Chrzan tarty 180g,



9. Szczaw siekany 280g,
10. Przecier ogórkowy 280g,
11. Seler wyborny 340g,
12. Majonez Winiary 400ml,
13. Majonez napoleoński 620g,
14. Kawa Jacobs Cronat gold 75g,
15. Kawa Jacobs Crema 200g,
16. Kawa Jacobs Velvet 200g,
17. Kawa Sati 250g,
18. Kawa Tchibo Family 275g,
19. Kawa Fort 250g,
20. Dżem Łowicz wiśniowy 280g,
21. Dżem Łowicz morelowy 280g,
22. Serek waniliowy 200g,
23. Serek czekoladowy 125g,
24. Serek z kuleczkami pomarańczowymi 125g,
25. Serek Łaciaty 135g,
26. Serek Monte 150g,
27. Serek Twój Smak 150g,
28. Jogurt pitny 280g,
29. Masło klarowane 500g,
30. Śmietana 30% tłuszczu 500ml.

W miejscu sprzedaży detalicznej przy ww. produktach nie uwidoczniiono cen jednostkowych, co narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014r. o informowaniu o cenach towarów i usług. Ponadto narusza § 4 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Za cenę, zgodnie z definicją zawartą w art. 3 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy, uznaje się wartość wyrażoną w jednostkach pieniężnych, którą kupujący jest obowiązany zapłacić przedsiębiorcy za towar lub usługę. Cena jednostkowa, stosownie do art. 3 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, to cena ustalona za jednostkę określonego towaru, którego ilość lub liczba jest wyrażona w jednostkach miar w rozumieniu przepisów o miarach.

Stosownie do § 3 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług cenę uwidacznia się w miejscu ogólnodostępnym i dobrze widocznym dla konsumentów, na danym towarze, bezpośrednio przy towarze lub w bliskości towaru, którego dotyczy.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 pkt 1 i 2 ww. rozporządzenia, cena jednostkowa dotyczy odpowiednio ceny za: litr lub metr sześcienny - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według objętości, kilogram lub tonę - dla towaru przeznaczonego do sprzedaży według masy.

W myśl art. 6 ww. ustawy, do przestrzegania obowiązków wynikających z art. 4 tej ustawy, obowiązany jest przedsiębiorca.

Mając powyższe na uwadze, należy stwierdzić, że przedsiębiorca Agnieszka Wicik prowadząca działalność gospodarczą pod firmą: Art. Ogólnospożywcze i Nabiałowe Agnieszka Wicik przez niewidoczność cen jednostkowych w sklepie, ul. J. Chełmońskiego 24 p. B, targowisko miejskie w Mińsku Mazowieckim, nie wykonała obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ww. ustawy, jeżeli przedsiębiorca nie wykonuje obowiązków, o których mowa w art. 4, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej nakłada na niego, w drodze decyzji, karę pieniężną do wysokości 20 000 zł.

W związku z powyższym, 23.08.2021 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej działając na podstawie art. 61 § 1 i § 4 kpa zawiadomił kontrolowanego przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, z tytułu niewykonania obowiązku wynikającego z art. 4 ww. ustawy. W zawiadomieniu stronę pouczono o przysługującym jej prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

W dniu 13.09.2021 r. do tut. Inspektoratu wpłynęło pismo przedsiębiorcy z dnia 08.09.2021 r. W piśmie strona wskazała, że naruszenie w zakresie cen jednostkowych dotyczyło tylko 30 towarów oraz zaznaczyła, że podana była cena. Tym samym, konsumenci mogli w łatwy sposób ustalić cenę za jaką kupują dany produkt. Ponadto ceny zostały uwidocznione w sposób jednoznaczny, jasny i nie budzący wątpliwości dla konsumentów. Przedsiębiorca zaznaczył, że towary były podawane przez sprzedającego więc nie było możliwości wprowadzenia w błąd, co do ceny nabycia. Ponadto ceny na towarach były takie same, jak cena sprzedaży. Strona wskazała, że w zakresie braku cen jednostkowych przy produktach, to są one sprzedawane w oryginalnych opakowaniach i nie różnią się ani masą, ani objętością. Dla kupujących istotna jest cena nabycia standardowego słoika, a nie cena nabycia kilograma, czy litra. Kupujący porównuje cenę gotowego produktu znajdującego się w opakowaniu i ta cena jest dla niego istotna. Przedsiębiorca zaznaczył, że konsument znając cenę za daną ilość produktu, może ją porównać z ceną sprzedaży w innych miejscach, gdzie jest sprzedawany właściwy produkt. Tym samym, cena jednostkowa nie ma istotnego znaczenia, natomiast brak wskazania ceny jednostkowej nie powodował wprowadzania klientów w błąd. Nie powodował także, że kupujący nie mieli wiedzy, co do ceny nabycia określonego towaru oraz nie uniemożliwiał im porównania cen. Dodatkowo przedsiębiorca wskazał, że naruszenie dotyczyło tylko 30 produktów na 700 oferowanych do sprzedaży, co oznacza, że wadliwe oznaczenie dotyczyło tylko 4,3% produktów. W związku z powyższym brak oznaczenia produktów ceną jednostkową nie był działaniem celowym, ale niedopatrzaniem, które nie miało wpływu na podejmowane przez konsumentów decyzje. Z powyższych powodów przedsiębiorca wniósł o nie wymierzanie kary.

Mazowiecki Inspektor Inspekcji Handlowej wziął pod uwagę wyjaśnienia strony i zauważa, że zgodnie art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług przedsiębiorca w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Ocena, czy w danym przypadku uwidocznienie ceny jednostkowej towaru (usługi) byłoby lub też nie byłoby przydatne ze względu na rodzaj lub przeznaczenie towaru i można zaniechać jej uwidaczniania, stanowi wytyczną ustawową dla właściwego ministra do uregulowania tej kwestii rozporządzeniem (wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 9 października 2019 r. II GSK 710/19). Tym samym, w zakresie, przydatności uwidaczniania ceny jednostkowej nie może rozstrzygać każdorazowo przedsiębiorca, przyjmując swoje własne kryteria celowości informowania o cenach jednostkowych odpowiednich produktów. Przedsiębiorca zobligowany jest stosować się do przepisów rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług oraz ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług. W związku z powyższym, cena uwidoczniiona niezgodnie z przepisami ww. ustawy oraz rozporządzenia nie może zostać uznana za uwidocznioną zgodnie z art. 4 ust. 1 tej ustawy. Regulacja ta ma na celu wyeliminowanie nieprawidłowości w informowaniu konsumentów o cenach towarów i usług. Odpowiedzialność wynikająca z ww. przepisu ma charakter obiektywny i powstaje z chwilą popełnienia naruszenia. Obiektywny charakter odpowiedzialności administracyjnej opiera się na zasadzie ryzyka (por. wyrok NSA z 08.10.2010r., sygn. II OSK 1079/12). Oznacza to, że przesłanką tej odpowiedzialności jest stwierdzenie nieprzestrzegania przez określony podmiot nałożonych prawem obowiązków. Mając na uwadze charakter odpowiedzialności administracyjnej, bez znaczenia pozostają przyczyny powstania nieprawidłowości.

Odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej możliwe jest w sytuacjach wskazanych w art. 189f § 1 kpa. W przedmiotowej sprawie nie zachodzą okoliczności wskazane w tym artykule, gdyż waga naruszenia prawa nie może zostać uznana za znikomą. Naruszenie dotyczyło 30 oferowanych produktów na 100 sprawdzanych, tj. 30 % kontrolowanego asortymentu. Strona naruszyła przepisy dotyczące uwidocznienia cen przez niewidocznienie cen jednostkowych przy 30 sprawdzanych towarach. Konsument może dokonać zakupu, którego nie dokonałby, gdyby był należycie poinformowany w zakresie ceny jednostkowej. Klient poinformowany o cenie jednostkowej mógłby kupić tożsamy produkt oferowany w innej ilości, gdyby jego cena jednostkowa była dla niego bardziej korzystna. Tym samym, interes ekonomiczny potencjalnego konsumenta mógł zostać naruszony. Dodatkowo w przedmiotowej sprawie nie zachodzi okoliczność wskazana w art. 189f § 1 pkt 2 kpa, gdyż na stronę nie nałożono wcześniej sankcji za to samo zachowanie przez inny organ. Brak jest więc podstaw do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, uwzględnia się stopień naruszenia obowiązków oraz dotychczasową działalność przedsiębiorcy, a także wielkość jego obrotów i przychodu.

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość kary wziął pod uwagę przesłanki zawarte w art. 6 ust. 3 ww. ustawy i zważył, co następuje:

Stopień naruszenia obowiązków:

W miejscu sprzedaży detalicznej na 100 sprawdzanych asortymentów dla 30 nie uwidoczniono cen jednostkowych. Powyższa nieprawidłowość narusza art. 4 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu

o cenach towarów i usług oraz § 4 ust. 1 pkt 1, 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 9 grudnia 2015 r. w sprawie uwidaczniania cen towarów i usług.

Naruszenie obowiązku informowania o cenach jednostkowych należy uznać za istotne, ponieważ kupujący pozbawiony został możliwości odczytania tej ceny w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości, tzn. został pozbawiony jednej z informacji na podstawie której dokonuje zakupu. Brak cen jednostkowych uniemożliwił potencjalnemu nabywcy porównanie ich z cenami produktów tożsamyh. Tym samym, interes ekonomiczny konsumenta mógł zostać naruszony. Stwierdzone nieprawidłowości usunięto w trakcie trwania kontroli.

Dotychczasowa działalność podmiotu:

Przedsiębiorca rozpoczął wykonywanie działalności gospodarczej 01.07.2000 r. Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie nie stwierdzili wcześniejszego naruszenia przez przedsiębiorcę przepisów o obowiązku informowania o cenach towarów i usług.

Wielkość obrotów i przychodu:

Przedsiębiorca przekazał informację o przychodzie za rok ubiegły.

Biorąc pod uwagę przesłanki określone w art. 6 ww. ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług oraz wymogi określone w art. 8 dyrektywy 98/6 WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 16 lutego 1998r. w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz. Urz. WE L Nr 80, s. 27, ze zm.), kary za naruszenie przepisów ustawy o informowaniu o cenach towarów i usług muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, kara pieniężna może być wymierzona do wysokości 20 000 zł.

Mając na uwadze powyższe, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, iż przedsiębiorcy Agnieszce Wicik prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą: Art. Ogólnospożywcze i Nabiałowe Agnieszka Wicik za naruszenie obowiązku wynikającego z art. 4 ust. 1 ww. ustawy, należy wymierzyć karę pieniężną przewidzianą w art. 6 ust. 1 ww. ustawy w wysokości 1 000 zł.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej orzekł jak w sentencji.

Na podstawie art. 7 ust. 1 i ust. 3 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług, karę pieniężną w kwocie **1 000 zł** stanowiącą dochód budżetu państwa, strona powinna wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie: **NBP O/O Warszawa Nr 59 1010 1010 0006 0622 3100 0000**, w terminie 7 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

W myśl art. 8 ust. 1 ww. ustawy, do kar pieniężnych, w zakresie nieuregulowanym w ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, ze zm.). Kara niezapłacona w terminie staje się zaległością podatkową w rozumieniu art. 51 § 1 Ordynacji podatkowej, od której zgodnie z art. 53 § 1 ww. ustawy, naliczane są odsetki za zwłokę.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020r. poz. 1706), art. 127 § 1 i § 2 kpa oraz art. 129 § 1 i § 2 kpa, od niniejszej decyzji stronie postępowania służy prawo

odwołania się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Odwołanie wnosi się w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, ul. Sienkiewicza 3, 00-015 Warszawa.

Z up. Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

Agnieszka Cieślik

Z-ca Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

1. p. Agnieszka Wicik, [REDACTED] Mińsk Mazowiecki,
2. a/a.

Potwierdzam zgodność kopii wydruku z dokumentem elektronicznym:

Identyfikator dokumentu	295095.705176.760729
Nazwa dokumentu	Decyzja DS.8361.124.2021 c. jedn. .pdf
Tytuł dokumentu	Decyzja DS.8361.124.2021 c. jedn.
Sygnatura dokumentu	
Data dokumentu	2021-09-21
Skrót dokumentu	58F39FC417EDDC9912C0A856168FC2FE7E2C410D
Wersja dokumentu	1.26
Data podpisu	2021-09-21 13:16:16
Podpisane przez	Agnieszka Świętosława Cieślik Zastępca Wojewódzkiego Inspektora
Rodzaj certyfikatu	Certyfikat kwalifikowany podpisu elektronicznego

EZD 3.100.1.1.39439

Data wydruku: 2021-09-21

Autor wydruku: Aksamitowska Beata (Specjalista)